

**ZAPISNIK SA  
NE TRIBUNJ ODRŽANE 22. STUDENOGA 2013. U 10.00  
SATI U PROSTORIMA KULTURNOG CENTRA TRIBUNJ**

Sjednica je započela u 10.00 sati.

**Nazočni:**

Vijećnici: Dijana Grubelić, Vlado Grubišin, Renato Ferara, Alen Tomažin, Filip Bolanča, Goran Jabuka, Zdravko Perkov, Tome Butko, Ksenija Mandarić.

**Sjednici prisustvuju:** Slobodan Ukić, zamjenik načelnika, Sanja Kumanović Stipaničev, pročelnica Jedinog upravnog odjela, Davorka Brajković, voditeljica Odsjeka za stambeno-komunalne i pravne poslove i zaštitu okoliša, Nikolina Matičev-vježbenica.

**Ispričani:** Joško Ferara i Lucija Cvitan.

**Nakon izvršene prozivke konstatira se kako se sjednici odazvalo devet (9) vijećnika što čini punovaljani kvorum te se može nastaviti sa sjednicom.**

Nakon toga predsjednica vijeća otvara sat vijećničkih pitanja.

Zdravko Perkov podsjeća vijećnike kako po zakonu mogu tražiti slobodan dan na radnom mjestu u vrijeme kada se održavaju sjednice općinskog vijeća te smatra da bi na tu činjenicu trebalo upozoriti vijećnicu Luciju Cvitan. Smatra da ukoliko vijećnici ne mogu prisustvovati sjednicama vijeća trebaju mandat prepustiti zamjenskom vijećniku.

Dijana Grubelić navodi kako gđica Cvitan, isto kao i ona sama, ima specifičan posao, tek je počela raditi i teško je tražiti slobodne dane, a pogotovo kad se radi u nastavi s djecom, teško je organizirati zamjenu.

Ksenija Mandarić predlaže da se sjednice održavaju naizmjenično, jedan puta u jutarnjem terminu a drugi u popodnevnom. Također predlaže da pozivi za sjednicu vijeća i odluke donesene na sjednicama budu dostupne svima, na oglasnim pločama, kako bi građani bili informirani te eventualno ako su zainteresirani da mogu doći na sjednicu.

Zdravko Perkov predlaže da zapisnici sa sjednica budu dostupni javnosti.

Pročelnica Sanja Kumanović Stipaničev navodi kako se pozivi za vijeće zajedno s prijedlozima akata objavljuju na web stranici Općine. Pozivi se stavljaju i na oglasne ploče i taj posao odrađuje komunalni redar, međutim kako je on sada bio na godišnjem odmoru, poziv za ovu sjednicu nije se stavio na oglasnu ploču kod Konzuma, ali je objavljen na službenoj web stranici zajedno s pripadajućim materijalima.

Nadalje pročelnica konstatira kako će se uvažiti primjedbe vijećnika te će se pozivi objavljivati i na oglasnim pločama u mjestu zajedno s usvojenim zapisnicima s prethodnih sjednica.

Nakon toga predsjednica vijeća otvara sat vijećničkih pitanja (**tijek vijećničkih pitanja i odgovora u zapisnik se unosi u cijelosti**).

**Načelnik Damir Pilipac** daje sljedeći odgovor na vijećničko pitanje Zdravka Perkova postavljeno na 5. sjednici Općinskog vijeća.

„Vijećnik Zdravko Perkov postavio je pitanje načelniku i zamjeniku načelnika na 5. sjednici

...ljenje spletke osobama koje su uzele uljaru, i iz kojih pobuda  
... li i zamjenik načelnika u tim spletkama. Navodi kako ima  
... saznanja kako je načelnik u nekoliko navrata zvao stečajnog upravitelja PZ Tribunj i tražio da se ne  
... produži ugovor momcima koji su uzeli uljaru. Smatra kako je to izvan svake pameti i mišljenja je da bi  
... bilo u redu od načelnika da odgovori zašto to radi. Od zamjenika načelnika traži da se izjasni sudjeluje  
... li u tome.

Na vijećničko pitanje gosp. Zdravka Perkova u dijelu koje je postavljeno načelniku Općine  
Tribunj navodim kako slijedi.

Protiv upravitelja PZ Tribunj zbog zlouporabe službenih ovlasti i funkcije, a na temelju zaključka  
Općinskog vijeća Općine Tribunj, dana 5. listopada 2010. godine podnio sam kaznenu prijavu o kojoj bi  
ovih dana Županijsko državno odvjetništvo trebalo donijeti odluku.

U međuvremenu Porezna uprava Šibenik inicirala je otvaranje stečajnog postupka nad PZ  
Tribunj te je 14. veljače 2012. godine otvoren stečajni postupak koji se vodi kod Trgovačkog suda u  
Zadru, Stalna služba u Šibeniku, pod brojem st211/2011-16.

Zbog neprihvatanja prijedloga Porezne uprave o stečaju s preustrojem od strane stečajnog  
upravitelja, a budući da je Općinski sud u Šibeniku oglasio prodaju stečajnog dužnika PZ Tribunj, 25.  
rujna 2012., uputio sam zahtjev Ministarstvu financija, Poreznoj upravi za sklapanje nagodbe s  
vjerovnikom na način da vjerovniku isplatimo glavnica dugovanja na dan 24.09.2003. godine, a da  
vjerovnik izvrši otpis kamata. Sve ovo u cilju spašavanja poljoprivredno-gospodarske djelatnosti koja u  
ovoj Općini ima perspektivu kao i preuzimanje radnika PZ Otkup Tribunj kojima je upravo u to vrijeme  
upravitelj dostavljao otkaz ugovora o radu.

Na naše traženje Ministarstvo financija, Porezna uprava, dostavila je 29. listopada 2012. godine  
očitovanje u kojem navodi kako ne može zaključiti nagodbu koju je predložila Općina Tribunj iz razloga  
što je Ministarstvo financija jedan od vjerovnika stečajnog postupka, te nije vlasnik predmetne  
nekretnine i ne može udovoljiti našem traženju. Porezna uprava je vjerovnik sa 99,35%, ostala dva  
vjerovnika imaju 0,65% pa me čudi kako Ministarstvo financija u isto vrijeme dodjeljuje u nama  
susjednoj općini Tisno, 60.000 m<sup>2</sup> terena u Jazinama, na atraktivnoj lokaciji, gdje je vrijednost zemljišta  
od 300-500 eura, bez ikakvog plaćanja. U isto vrijeme dodjeljuje im i zgradu gdje grade starački dom te  
im daju 3,5 milijuna kuna za sanaciju tog objekta.

Kako je pred Općinskim sudom u Šibeniku završen postupak prodaje stečajnog dužnika PZ  
Tribunj te se prodaja stečajnog dužnika vodi putem stečajnog suda, opetovano sam 23. srpnja 2013.  
godine zatražio kupnju PZ Tribunj od stečajnog vjerovnika Ministarstva financija.

Ujedno prije podnošenja opetovanog zahtjeva Ministarstvu financija, zatražili smo od  
Ministarstva poljoprivrede, kao resornog ministarstva, podršku.

Dana 09. kolovoza 2013. dobili smo očitovanje Ministarstvo poljoprivrede kojim podržavaju  
inicijativu Općine Tribunj da se naš prijedlog razmotri na zajedničkom sastanku. Navedeno očitovanje  
datira od 13. ožujka 2013. godine, pa je meni iz nepoznatih razloga isto dostavljeno Općini Tribunj s pet  
mjeseci zakašnjenja.

Nadalje, Ministarstvo financija, Porezna uprava, dana 16. kolovoza 2013. očitovalo se na naše  
traženje na način da nas upućuje na stečajnog dužnika koje može na skupštini vjerovnika odlučiti da se  
imovina dužnika prodaje kao cjelina. U odluci o prodaji vjerovnici će odrediti način i uvjete prodaje.  
Međutim još uvijek nije pokrenuta ta naša inicijativa kao ni odlučivanje o našem razlučnom pravu.

O našoj inicijativi upoznat je u više navrata i stečajni upravitelj koji, gle čuda, u svibnju 2013.  
godine, bez oglašavanja, sklapa ugovor o zakupu s društvom „Sunčani Tribunj“ d.o.o. iz Tribunja.  
Navedenim ugovorom daje u zakup zakupoprimcu svu pokretnu i nepokretnu imovinu PZ Tribunj, i to  
prva dva mjeseca za 15.000,00 kn, a ostale mjesece za 20.000,00 kn u koju cijenu je uključen i PDV. O  
sklopljenom ugovoru o zakupu između stečajnog upravitelja i Sunčanog Tribunja d.o.o., stečajni  
vjerovnik zastupan po Državnom odvjetništvu, saznaje putem oglasne ploče Trgovačkog suda, Stalna  
služba u Šibeniku. Naime, rješenjem stečajnog sudca saziva se skupština vjerovnika za dan 24. svibnja  
2013. godine s dnevnim redom „davanje suglasnosti stečajnom upravitelju za zaključivanje ugovora o

...e u tom razdoblju ne proda imovina stečajnog dužnika)". Na  
zna uprava Šibenik, izvijestila je Stečajni sud da je stečajni  
upravitelj sklopio ugovor o zakupu s „Sunčani Tribunj“ d.o.o. koji se na taj dan nalazi 270 dana u  
blokadu zbog dugovanja prema Poreznoj upravi kao i blokadi od strane drugih vjerovnika, a da je isti kao  
sredstvo osiguranja ponudio bjanko zadužnice. Na istoj skupštini Općinsko državno odvjetništvo odbilo  
je produžiti Ugovor o zakupu na rok dulji od šest mjeseci upravo zbog blokade računa od 270 dana  
odnosno insolventnosti tvrtke „Sunčani Tribunj“ d.o.o.

O razlozima sklapanja ugovora o zakupu stečajnog upravitelja mogao bi samo nagađati. Je li  
razlog predizborno vrijeme jer je opće poznato da je stečajni upravitelj ujedno i predsjednik gradskog  
HNS-a Šibenik ili je to nešto drugo, budući da je teško za povjerovati da je stečajni upravitelj, s  
višegodišnjim gospodarstvenim iskustvom i znanjem pravnika (čak je i magistar), propustio prije  
sklapanja ugovora o zakupu utvrditi solventnost društva s kojim je sklopio ugovor o zakupu. Ovo tim  
više kada je poznato da je navedeni ugovor sklopljen bez oglašavanja uvjeta zakupa kao i da znajući za  
inicijativu Općine Tribunj to isto nije ponudio Općini odnosno komunalnom poduzeću u 100% vlasništvu  
Općine Tribunj.

Budući da je 10. studenoga 2013. istekao ugovor o zakupu između stečajnog upravitelja i  
društva „Sunčani Tribunj“ d.o.o. po hitnom postupku Trgovački sud u Šibeniku, a na traženje stečajnog  
upravitelja, sazvaio Skupštinu vjerovnika za dan 10. studenoga 2013. s točkom dnevnog reda „davanje  
suglasnosti stečajnom upravitelju za produljenje ugovora o zakupu s važnošću do 31. prosinca 2013.  
godine“. Ovo upravo iz razloga što je prerada maslina u tijeku te bi prestankom ugovora mještani  
Tribunja i okolice ostali bez mogućnosti prerade. Kako se na istoj skupštini nije pojavio stečajni  
upravitelj, a Državno odvjetništvo je zatražilo i povećanje zakupnine sa 20.000,00 kn u koju cijenu je bio  
uključen i PDV na 20.000,00 kn+PDV, zakazana je novi termin skupštine za dan 19. studenoga 2013.

Na novo zakazanoj Skupštini stečajni vjerovnik s 99,35% glasova (Porezna uprava) izglasao je  
sljedeću Odluku kojom je pribavljena suglasnost stečajnog vjerovnika kojom se produljuje postojećeg  
ugovora o zakupu s tim da se zakupnina uračunava u iznosu od 20.000,00 kn+pdv uz klauzulu u  
ugovoru kojom će se regulirati da zakupac ukoliko bude blokiran zbog neplaćenih dospjelih obveza na  
ime javnih davanja da se ugovor o zakupu automatski raskida i to s važnošću do 31. prosinca 2013.

Uzگرد budi rečeno na pitanje stečajnog sudca gdje je Darko Stipančev, član uprave Društva  
„Sunčani Tribunj“ d.o.o. , drugi član uprave Rokica Ferara odgovorio je da je „isti na koncertu u  
Remetincu“.

Cijela ova priča poznata je i vijećniku koji je postavio ovo pitanje budući da je isti prisustvovao  
Skupštini vjerovnika te koji je na pitanje stečajnog sudca u kojem svojstvu nazoči Skupštini odgovorio  
da je u funkciji „suporta“ „Sunčanom Tribunju“ d.o.o..

Tko radi spletke i s kojim ciljem, a tko zastupa interes Tribunja prosudite sami.

**Zdravko Perkov** zahvaljuje načelniku te navodi kako je odgovorio onako kako misli da je  
najbolje, ali on misli i uvjeren je da nije tako. Nakon toga obraća se načelniku Damiru Plilpcu sljedećim  
riječima:

„Firma, ma koja ona bila, dobila je 6 mjeseci u najam, a da ste vi (obraća se načelniku) udstojili  
i pet puta bili i zvali stečajnog upravitelja da ne produži ugovor nakon 10. studenoga, to je sramota, to  
kažite i to neka uđe u zapisnik. To im kažite, ovo što ste rekli to je super i to treba, našem mjestu je u  
interesu da normalno rade i funkcioniraju sve djelatnosti, pa tako i PZ u stečaju, pa i buduća  
(zadruga??). Zašto ne kažete: ja sam zvao stečajnog upravitelja i rekao nemojte im produžiti. Vaš  
donačelnik ljudima u Šibeniku govori, „pa vi znate tko je to dobijo, dvojica ovakva, onakva“. To su naši  
mještani, mogu biti u bilo kojoj stranci, banditi i bilo tko, znamo kakvi su bili ljudi na visokim funkcijama  
pa su završili di su završili. Istina je da ste pravili spletke i pravili ste ih. Sad više ne možete do kraja  
godine, dok se prerada ne završi. To je jedno. Drugo, bio sam tamo, došao sam namjerno, uistinu sam  
rekao stečajnom da sam suport i potpora u svakom trenutku, ne samo zato što je moj brat tamo i

tamo u najam i potrošio 30.000 eura za rekonstrukciju poda, miran i ne dira se u to. Drugo imamo našu firmu komunalnu koja je uisuna komunalna firma i mislim da „LECO“ godišnje dajemo oko 1.500 000 kuna (molim gđu. Sanju da mu provjeri taj podatak), prema tome udostojite ustrojiti djelatnost odvoza smeća, to je sigurna djelatnost, sigurni prihodi. A Poljoprivredna zadruga..... Danas su masline rodile, sutra neće možda roditi, sve ovisi o situaciji kakva je. Osnujte ili doregistrirajte komunalno poduzeće za djelatnost odvoza smeća. Pa neka se komunalna firma bavi time. A Vi bi dali komunalnoj firmi, koja ne može organizirati pravo sa parkingom, dali bi joj da vodi djelatnost kakva je u Zadruzi (poljoprivrednoj?).

**Načelnik Damir Pilić** na to navodi kako se u svome odgovoru nastojao suzdržati i koristiti samo činjenice o kojima postoje zapisnici s ročišta. O komunikaciji s gosp. Draškom Lambašom s kojim je kao kolega bio izuzetno dobar, pa ga je iznenadio način na koji je vodio ovaj stečaj prvih 6 mjeseci... „Osim one namjere koja je bila da spasimo poljoprivredu, odnosno ovaj dio djelatnosti u Općini Tribunj, da ljudi ne ostanu na ulici, ono čime smo se rukovodili je da dolazi prerada maslina i da će se u toj preradi maslina po 1,30 kn moći ostvariti neka zarada od 1 500 000,00 do 2 000 000,00 kuna, ovisno o količini prerađenih maslina. Troškovi oko preuzimanja radnika i nekakve zakupnine i ostalo mogli bi ispasti oko pola milijuna te osposobljavanje postrojenja (naravno ne znajući u kakvom se stanju nalaze postrojenja i da li su potrebna kakva ulaganja da bismo ih osposobili). S tom razlikom od milijun kuna mogli smo osnažiti i naše komunalno poduzeće, i kupiti kamion ili osnažiti neku drugu djelatnost. Naravno, u cijeloj toj priči nije kriv onaj koji uzme nego onaj koji mu dozvoli. Naročito pod ovakvim uvjetima i na ovaj način.

S druge strane o kojoj ozbiljnosti, o kojim gospodarstvenicima govorimo, jedan je završio u Rementicu, drugi je imao prevelika dugovanja, a treći je općinski komunalni redar koji je cijelo vrijeme bio upoznat s cijelom pričom i onda iza leđa s drugom dvojicom osnovao zajedničku tvrtku s namjerom da preuzme ovo poslovanje.

Danas ne mogu tvrditi tko bi to bolje napravio, dali bi to bolje napravilo komunalno poduzeće, ali sam uvjeren s obzirom na način poslovanja komunalnog poduzeća, na njihovu logistiku, tim prije jer bi ti isti ljudi mogli raditi na pometanju ulica, mogli su raditi u uljari, sutra s ribarskom zadrugom na burzi ribe raditi i tu djelatnost, a da ne kažem da je u isto vrijeme stečajni upravitelj za one prostore gdje je ribarska zadruga „Adria“ tražio 25.000,00 kn, a za kompletnu knjižnu i vanknjižnu imovinu Poljoprivredne zadruge cijena svega 20.000,00 kn. Eto samo toliko.

**Zdravko Perkov** kaže da je u redu da ste postupili tako, sve je to OK, ali u onom trenutku kad su ono to dobili, prerada je počela, Vi (obraća se načelniku) ste zvali u to vrijeme stečajnog upravitelja..

**Načelnik** navodi kako je on zvao stečajnog upravitelja zbog ovih stvari koje je naveo da je stečajni upravitelj napravio, da je Općina i dalje zainteresirana i o svemu ovome je obavijestio Državno odvjetništvo.

**Zdravko Perkov** navodi kako je to druga stvar., Vi ste osobno njemu rekli nemojte produžiti najam nakon toga.

**Načelnik** odgovara nisam ja to rekao, to mu je reklo Državno odvjetništvo. 2Pa imate zapisnik pa ga pogledajte. Nisam se protivio kad je počela prerada maslina, pa Zdravko bio si na skupštini vjerovnika, jesam li se ja protivio možda?“

**Zdravko Perkov** kaže normalno da se niste protivili, ali zvali ste ga u međuvremenu.

**Načelnik** kaže da nije istina.

o ali i dalje tvrdi da načelnik ne govori ono što je. Smatra da

**Načelnik** odgovara Zdravku Perkovu da govori nešto što mu je netko drugi prenio. Načelnik govori da on govori samo o činjenicama o kojima postoje i zapisnici.

**Zdravko Perkov** odgovara da je to nešto drugo. Kaže da on stoji iza toga da Općina danas sutra preuzme, otkupi, kako dobije, to je u redu ali kad su oni došli u posjed do 10.11. pa to je sramota.....

**Načelnik** navodi sada pred svima da je njegova jedina izjava bila da ih je stečajni upravitelj doveo u nepovoljni položaj jer treba razmisliti hoće li se završiti prerada do 31.prosinca.

**Zdravko Perkov** potvrđuje da je to istina.

**Načelnik** onda pita Zdravka Perkova o čemu priča i da ne izmišlja stvari koje nisu primjerene.

**Zdravko Perkov** kaže da se ne želi svađati jer je to bezveze i ne bi nastupio onako kako je nastupio prema gosp. Ukiću (zamjeniku načelnika), trebao sam i do vas doći onaj dan ali se niste pojavili na vijeću.

**Načelnik odgovara** Zdravku Perkovu da se on ne boji pitanja, upravo mu je odgovorio na pitanje, i ne zna o čemu Zdravko priča.

**Zdravko Perkov** navodi kako je to nešto drugo, tamo di je javnost govori se jedno, a iza leđa drugo.

**Načelnik** mu odgovara da on to govori prema sebi.

**Zdravko Perkov** tvrdi da je to stvarno tako bilo., jer je stečajni rekao, ali načelnik je zvao, on to tvrdi.

**Načelnik** odgovara da je zvao stečajnog upravitelja vezano za namjeru Općine Tribunj, za različno pravo, te se pita : „što ja imam s a Sunčanim Tribunjom?“

**Goran Jabuka** odgovara Zdravku Perkovu da ako nije zadovoljan s odgovorom neka traži drugi.

**Zdravko Perkov** tvrdi da taj dan kada je bilo vijeće, načelnik je sjedio sa Duvnjakom i Buvon u Konzumu na kavi.

**Predsjednica vijeća** komentira da ga je ona taj dan vidjela na Internetu načelnika kako sjedi sa županom i svim ostalim na sastanku. Dakle, odmah nakon sjednice vijeća predsjednica navodi kako je upalila Internet i na službenoj web stranici županije vidjela fotografije sa sastanka u županiji na kojima se vidi i načelnik te da se sati podudaraju sa održavanjem sjednice Općinskog vijeća.

**Zdravko Perkov** tvrdi da su ujutro sjedili skupa. Predsjednica vijeća podsjeća da sjednica nije bila ujutro rano.

Nakon toga predsjednica vijeća daje riječ Kseniji Mandarić

neće dirati u uljaru jer je dosta toga rečeno ali će se uhvatiti je da su motivi za preuzimanje uljare bili bolji prosperitet i razvoj Općine i komunalnog poduzeća. Smatra da je to dobro, te da je Općina mogla preuzeti uljaru da je mogla ostvariti dobiti i sve te ciljeve. Ali ima nešto što je jako zanima, a to je diobena bilanca, i da se to riješilo moglo se davno uložiti novac u razvoj komunalnog poduzeća i mnogih drugih djelatnosti pa je zanima što se na tome čeka i zašto se čeka. Drugo pitanje je da je Općina kupila zgradu PZ na Zamalinu. Kaže da ta kupovina nije jeftina, ona košta jako puno. Zanima je što se poduzima da ta zgrada ne propada i čemu ona služi u ovakvom stanju, jer sada po njoj samo šetaju miševi i smatra da je ona preskupa za tako nešto.

**Načelnik** u svezi diobene bilance navodi, a radi cjelovite informacije, sljedeće.

„Općina nakon što se izdvojila od grada Vodica, po zakonu je imala 6 mjeseci da s Gradom Vodicama dogovori diobenu bilancu, s jedne strane je bio njihov prijedlog, s jedne naš, nismo se mogli dogovoriti i sukladno zakonu to je išlo na arbitražu. Pri Ministarstvu uprave zakazano je jedno ročište, dogovoreno je da Grad Vodice dostavi dokumentaciju, Općina svoju. Općina je dostavila ono koliko su nam oni dali, dostavili smo svoje prijedloge, oni svoje, i odonda do danas nijedno ročište nije zakazano. U međuvremenu su se promijenila dva arbitražna vijeća, sve općine koje su se izdvojile u istom vremenu s nama nisu isto riješile arbitražu“.

Mišljenja je kako je odgovornost na bivšoj i sadašnjoj vladi koja jednostavno neće da raspravi. Navodi primjer diobene bilance između grada Šibenika i Općine Bilice, koja je riješena nakon dugo godina i sklopljen je sporazum koji grad Šibenik do današnjeg dana nije ispoštovao.

Navodi kako bi bio najsretniji da smo diobenu bilancu riješili na bilo koji način, i da nema nekakvih sredstava, morali smo dobiti adekvatno broju stanovnika i participaciji u bivšom gradu Vodicama nekih 15-16% udjela u njihovoj imovini na taj dan, što znači da bi imali nekakvih udjela u imovini njihovih komunalnih poduzeća, dio u vatrogascima. „Nikakva moja odgovornost ni vas kako vijećnika u tom dijelu ne postoji, jer nijedna vlast se nije uhvatila u koštac s tim problemom. Što je žalosno jer nas sprečava da možemo normalno raditi i funkcionirati.“

To je vezano i uz pitanje koliko imamo udjela u Vodovodu. Imamo onoliko koliko ima grad Vodice što još nije prebačeno na nas i sve ono što se novo napravilo do momenta kad smo osnovali općinu. U to vrijeme grad Vodice posudio nam je milijun kuna kao inicijalna sredstva i to nam je puno pomoglo. Ni oni ni mi ne znamo kako ćemo tu pozajmicu definirati u našem računovodstvu.

Što se tiče zgrade PZ Zamalin, ona je zbog nastalih ratnih prilika, a dijelom zbog nesavjesnog poslovanja, došla gdje je došla. Dizala je kredite koje nije vraćala i Jadranska banka je sjela na tu zgradu. Načelnik Općine Tribunj nije donio sam odluku o kupnji te zgrade, donijelo ju je vijeće, po cijeni koja se tada skinula za 50.000 eura na njihovu traženu cijenu. Proveden je postupak javne nabave, za odabir najpovoljnijeg kreditora vezano za kamate, dokumentacija je prosljeđena Ministarstvu financija koje je nadležno za davanje suglasnosti za dugoročno zaduženje koje je trebalo dati suglasnosti, dobili smo i tu suglasnost, sve odluke vezane za kupnju su bile na općinskom vijeću i ušli smo u to. Otplatili smo dvije godine „grace perioda“, već je druga ili treća godina otplate anuiteta. Do sada kada smo donosili proračun vodili smo računa o prioritetima, sredstava za obnovu zgrade nije bilo, ove godine naručili smo idejni projekt uređenja zgrade koja bi bila polivalentnog sadržaja ( multimedijalna dvorana s kinom dvoranom, uredi općine i mjesnog poduzeća, ambulanta, apoteka). Postoji i dio zemljišta na kojem bi se mogao organizirati parking. Ove godine otvaraju se Kohezijski fondovi, svi projekti koji budu spremni prijavit će se na njih, ali tu ćemo morati osigurati i dio vlastitih sredstava, nekih 10 do 20% investicije. Imamo keheziju za tranzicijske kanale, šetnice prema Zaglavi, Zamalina. Puno je projekata ali uvijek mora biti inicijalnih sredstava koja moramo izdvojiti u proračunu. Najveći dio možemo izdvojiti od komunalnog doprinosa. Moraju se odrediti prioriteta i temelju njih izvoditi gradnja.

Zdravko Perkov navodi kako je istina da je vijeće donijelo odluku da se zgrada kupi, i tada sam govorio o tome, načelnik je rekao da se skinula cijena za 50.000,00 eura. Zdravko Perkov tvrdi da to nije istina

a tražila, govorio je na vijeću da je to prevelika cijena i da se skinu jer on kaže da je u to vrijeme s ljudima išao da banke i da mu je čovjek rekao da se može skinuti cijena, rekao je i gosp. donaćelniku da je to velika cijena i da se može skinuti, donaćelnik mu je rekao da je samo jedan puta išao sa načelnikom na sastanak u banku, da je načelnik sam to dogovarao, to sve govori da znaju ovi koji nisu bili vijećnici. Još želi reći da se ipak tamo nešto dobije od zakupa zgrade, to je nekome dano zakup ali ne zna kolika je cijena zakupa.

Cijena je 20.000 kn godišnje za 200- tinja kvadrata, daleko više nego što je stečajni upravitelj dao u zakup PZ tribunj., to je javno oglašeno, proveden natječaj.

Zdravko Perkov tvrdi da bi taj prostor za 20 000 kuna godišnje svako uzeo.

Slobodan Ukić tvrdi da nije istina da je samo jedan puta bio s načelnikom u Jadranskoj banci, 2-3 puta, tražili smo skidanje cijene nije se prihvatilo, da se čestica ispred crkve da u paketu, ni to se nije prihvatilo, vijeće je odlučilo da se ide u kupovinu.

Zdravko Perkov tvrdi da, ako je to tako, da je donaćelnik obmanuo njega jer kad ga je pitao zašto se cijena nije skinula , da mu je odgovorio da je samo jedan puta išao sa načelnikom u Jadransku banku,.

Ksenija Mandarić kaže da joj je malo čudno da jedna strana tvrdi da se cijena nije skinula a druga da je. Sad je zanima je li se je skinula cijena. Međutim ni to nije bit pitanja, pitanje je čemu ta zgrada koristi i kako ćemo je iskoristiti kad smo je već kupili. Također smatra da je 20 000 kuna godišnje za najam malo bez obzira što je u onakvom stanju.

Načelnik odgovara da svatko da tko smatra, da je mala cijena (to je bila početna cijena koju smo stavili u javnu nabavu), ove godine će ponovo biti proveden natječaj za taj prostor, i svatko tko ponudi više, makar i kunu više od početne cijene..... Da smo mogli postići višu cijenu mi bi je iznajmili za više. Jednostavno tu cijenu nismo mogli postići a da to stoji prazno, iznađite (obraća se vijećnicima) sredstva za napraviti tu zgradu, kupnja te zgrade je ulaganje u budućnosti, kupili smo nešto što je pripadalo Tribunju i svaka kupnja je ulaganje u budućnost, a vi znate da općina nije prodala nijednu svoju nekretninu, da nastoji sve ono što je otišlo prije, vratiti nazad i to kroz imovinsko pravne tužbe, jedina namjera za prodaju je ono što ljudi koji su uzurpirali za okućnicu, kroz zakon o legalizaciji imaju pravo otkupiti od općine, i tu ne želimo srljati, jer zemljišnoknjižnik nije uknjižio na općinu i kada se to provede taj dio nećemo provoditi. U interesu mi je dok sam načelnik da sve ono što je pripadalo Tribunju da se kroz tužbe ili da kroz kupnju da u budućnosti možemo koristiti za bilo kakvu našu djelatnost.

Zdravko Perkov tvrdi kako je načelnik rekao da je skinuta cijena za 50.000,00 eura. Što je rekao donaćelnik da nije skinuta.

Zamjenik načelnika navodi kako je skinuta, čini mu se sa 500 na 450.

Načelnik navodi kako je u svoje vrijeme određena ekipa išla u policiju i podizala kaznene prijave za tu zgradu. Zato kaže vijećniku Zdravku Perkovu da ako ima bilo kakvu zamjerku za bilo koju nepravilnost, načelnik moli da ode u Državno odvjetništvo ili na policiju i da podnese prijavu. Navodi da to ne mora ni napisati nego samo neka ode i podnese prijavu, anonimnu.

Zdravko Perkov kaže da se odluči da se sljedeću godinu zgrada iznajmi za 30 000 kuna.

Ksenija Mandarić pita je li snižena cijena, predlaže da se daju ugovori i zapisnik na uvid.

rigovora, nema pregovaračke cijene u ugovoru ali vijećnici

Nakon toga pročelnica je pročitala sljedeći odgovor na vijećničko pitanje Zdravka Perkova o udjelu Općine Tribunj u društvu Vodovod i odvodnja Šibenik.

Naime, temeljem službenog zahtjeva Jedinog upravnog odjela od 19. studenoga 2013. upućenog trgovačkom društvu Vodovod i odvodnja d.o.o. ,o visini temeljnih i poslovnih udjela Općine Tribunj u istom društvu, direktor Miho Mioč se očitovao kako slijedi:

Utvrđuje se da je Grad Vodice jedan od osnivača Društva „Vodovod i odvodnja d.o.o. Šibenik i da je temeljni ulog Grada Vodica u Društvu 13.781 600,00 kn, što iznosi 11,00%. Utvrđuje se da se od Općine Vodice odvojila nova Općina Tribunj te da između gore navedenih općina, nije provedena diobena bilanca temeljnog uloga, bez koje se ne može provesti usklađenje društvenog ugovora.

Nakon toga predsjednica vijeća je zaključila sat vijećničkih pitanja u 10.47 minuta.

Nakon toga prešlo se na usvajanje prijedloga zapisnika sa 5.sjednice Općinskog vijeća.

**Nakon provedenog glasovanja konstatira se kako se jednoglasno usvaja zapisnik sa 5. sjednice općinskog vijeća Općine Tribunj održane 05. studenoga 2013.**

Nakon toga predsjednica vijeća pročitala je sljedeći prijedlog dnevnog reda 6. sjednice Općinskog vijeća Općine Tribunj:

1. Prijedlog Odluke o izmjeni I. Izmjene i dopune Proračuna Općine Tribunj za 2013. godinu,
2. Prijedlog Odluke o dozvoljenom prekoračenju najviše dopuštene razine buke,
3. Prijedlog Odluke o komunalnoj naknadi,
4. Prijedlog Odluke o vrijednosti boda za izračun komunalne naknade.

te zamolila vijećnike da iznesu prijedloge nadopune i izmjene predloženog dnevnog reda.

Kako nije bilo nadopuna i izmjena predloženog dnevnog reda prešlo se na glasovanje.

**Nakon provedenog glasovanja konstatira se kako se jednoglasno usvaja sljedeći dnevni red 6. sjednice Općinskog vijeća Općine Tribunj:**

1. **Prijedlog Odluke o izmjeni I. Izmjene i dopune Proračuna Općine Tribunj za 2013. godinu,**
2. **Prijedlog Odluke o dozvoljenom prekoračenju najviše dopuštene razine buke,**
3. **Prijedlog Odluke o komunalnoj naknadi,**
4. **Prijedlog Odluke o vrijednosti boda za izračun komunalne naknade.**



Kako je prilikom prebacivanja podataka iz računovodstvenog programa za proračunsko računovodstvo došlo do pogreške. Naime, računovodstvo Općine koristi programe koji su postavljeni da proračunske podatke automatski prebacuju u forme akata, odnosno već ranije pohranjene predloške akata. Iz tog razloga je u zadnjem članku izmjene proračuna donesenog na prethodnoj sjednici općinskog vijeća ostalo kako izmjene proračuna stupaju na snagu danom donošenja, a ne kako je propisano zakonom osmog dana od dana objave u službenom glasilu. Iz tog razloga predlaže se donošenje Odluke o izmjeni I. Izmjene i dopune Proračuna Općine Tribunj za 2013. godinu.

Kako nije bilo rasprave po navedenoj točki predsjednica vijeća otvara glasovanje.

**Nakon provedenog glasovanja konstatira se kako se JEDNOGLASNO donosi Odluka o izmjeni I. Izmjene i dopune Proračuna Općine Tribunj za 2013. godinu, koja se prilaže ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.**

## Ad 2)

Pročelnica je navela zakonske i podzakonske akte koji reguliraju i propisuju normativno uvjete u okviru kojih se mogu pratiti i regulirati emisije buke ovisno o vrsti izvora buke i to:

- Zakon o zaštiti od buke (NN 30/09/53/13)
- Pravilnik o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave (NN 145/04).
- Pravilnik o zaštiti radnika od izloženosti buci na radu (NN 46/08)
- Pravilnik o djelatnostima za koje je potrebno utvrditi provedbu mjera za zaštitu od buke (NN 91/07)
- Pravilnik o uvjetima glede prostora, opreme i zaposlenika pravnih osoba koje obavljaju stručne poslove zaštite od buke (NN 91/07)
- Pravilnik o mjerama zaštite od buke izvora na otvorenom prostoru (NN 156/08)
- Pravilnik o načinu izrade i sadržaju karata buke i akcijskih planova te o načinu izračuna dopuštenih indikatora buke (NN 75/09) .

Naime, u članku 10. Zakona o zaštiti od buke (Narodne novine, broj 30/0953/13) predviđeno je da radi zadovoljavanja potreba za održavanjem javnih skupova i organiziranja razonode, zabavnih i športskih priredbi i drugih aktivnosti na otvorenom ili u zatvorenom prostoru, predstavnička tijela jedinice lokalne samouprave mogu odlukom odrediti ulice, dijelove ulica i naselja, trgove i druge lokacije u kojima je moguće prekoračiti dopuštene razine buke. Istom odlukom određuju se i putovi za odlaženje i odlaženje sudionika navedenih događanja. Buka koja nastaje uslijed gore navedenih događanja ne smije u drugim ulicama ili dijelovima ulica, u ostalim dijelovima istog naselja i drugim naseljima prelaziti dopuštene granice. Sukladno članku 15. Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave (Narodne novine broj 145/04) buka od glazbe koja stalno ili povremeno dopire iz ugostiteljskih objekata (prostora), zajedno s bukom pri dolasku i odlasku posjetitelja i sudionika, pješice ili vozilima, u boravišnim prostorijama i okolnom vanjskom prostoru ne smije povećavati postojeću rezidualnu ekvivalentnu razinu buke. Prema članku 13. istog Pravilnika od ovih pravila se mogu izuzeti objekti koji se nalaze u posebnoj zoni sukladno članku 16(10) Zakona o zaštiti od buke.

se da na sljedećim otvorenim prostorima Općine Tribunj  
T=15 min=70dB(A):

- Ulica Badnji (poluotok),
- Trg Pijaca,
- Ribarska ulica,
- Jurjevgradska ulica,
- šetnica od poluotoka do Marine,
- Ulica Zamalin,
- plaža Bristak.

Vijećnik Zdravko Perkov primjećuje da su prvoj točki izostavljene ulice Gornja riva i Donja riva na poluotoku.

Pročelnica zahvaljuje na primjedbi te navodi kako su navedene ulice izostavljene previdom.

**Nakon toga vijećnici su se jednoglasno usuglasili da je u članaku 2. predložene Odluke o dozvoljenom prekoračenju najviše dopuštene razine buke potrebno nadopuniti prvu točku s ulicama Gornja riva i Donja riva.**

Nakon toga prešlo se na glasovanje o prijedlogu Odluke o dozvoljenom prekoračenju najviše dopuštene razine buke na s već izglasanom nadopunom.

**Nakon toga predsjednica vijeća konstatira kako se jednoglasno donosi Odluka o dozvoljenom prekoračenju najviše dopuštene razine buke koja se prilaže ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.**

### Ad 3)

Davorica Brajković navela je kako je sukladno čl. 22. Zakona o komunalnom gospodarstvu komunalna naknada prihod proračuna jedinice lokalne samouprave, a sredstva komunalne naknade namijenjena su financiranju obavljanja komunalnih djelatnosti koje su taksativno navedene u Zakonu, a i u prijedlogu predmetne Odluke (odvodnja atmosferskih voda, održavanje čistoće na javnim površinama, održavanje javnih površina, održavanje nerazvrstanih cesta, održavanje groblja i javna rasvjeta).

Člankom 23. Zakona propisano kako upravo predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o komunalnoj naknadi, dok rješenje o komunalnoj naknadi donosi upravno tijelo jedinice lokalne samouprave u čijem su djelokrugu poslovi komunalnog gospodarstva i to do 31. ožujka tekuće godine, ako se na osnovi odluke predstavničkog tijela mijenja njezina visina u odnosu na prethodnu godinu.

Nadalje je člankom 24. Zakona propisano da se visina komunalne naknade određuje ovisno o:

- lokaciji nekretnine, odnosno zoni u kojoj se nalazi nekretnina,
- vrsti nekretnine (stambeni prostor, poslovni prostor, garažni prostor, građevno zemljište koje služi u svrhu obavljanja poslovne djelatnosti, neizgrađeno građevno zemljište).

Komunalna naknada obračunava se po m<sup>2</sup> površine i to za stambeni, poslovni i garažni prostor po jedinici korisne površine, a iznos kom. naknade utvrđuje se množenjem:

- vrijednosti obračunske jedinice – boda (B) određene u kunama po m<sup>2</sup>,
- koeficijenta zone (Kz) i
- koeficijenta namjene (Kn).

a područja zona u općini utvrđuje predstavničko tijelo ovisno  
mljenosti određenog područja, prema vlastitim uvjetima i

Po odredbama sada važeće Odluke o komunalnoj naknadi (preuzete od Grada Vodica)  
cjelokupno područje Općine Tribunj svrstano je u 2. ZONU s koeficijentom 0,70.

Budući da je predmetna Odluka donesena 2000. godine („Službeni vjesnik Šibensko-kninske  
županije“, broj 6/00), bilo je potrebno donijeti vlastitu odluku koja će biti usklađena s mnogobrojnim  
izmjenama Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“, broj 36/95, 70/97, 128/99, 57/00,  
129/00, 59/01, 26/03, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12, 94/13)  
koje su u međuvremenu stupile na snagu.

Posebno je bilo važno odrediti zone budući da odredba članka 26. stavka 2. Zakona utvrđuje  
kako područja zona u općini određuje upravo predstavničko tijelo (Općinsko vijeće) i to ovisno o  
pogodnosti položaja i komunalnoj opremljenosti određenog područja.

Budući da su Odlukom o komunalnom doprinosu određene upravo 3 ZONE (a sve u skladu s  
UPU naselja Tribunj) to je valjalo iste kriterije primijeniti i na ovu Odluku, odnosno valjalo je odrediti 3  
ZONE koje su usklađene s ranije donesenim odlukama Općinskog vijeća Općine Tribunj.

1. ZONA I - obuhvaća pojas u širini 100 metara od obalne crte, a sve u skladu s grafičkim  
prikazom Urbanističkog plana uređenja naselja Tribunj – Karta 1. Korištenje i namjena površina  
(„Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 03/11),
2. ZONA II - obuhvaća cjelokupni preostali dio građevinskog područja,
3. ZONA III – obuhvaća stambeni i poslovni prostor izvan građevinskog područja naselja na kojem  
se najmanje obavljaju komunalne djelatnosti održavanja javnih površina, održavanja  
nerazvrstanih cesta i javna rasvjeta i koje su opremljene najmanje pristupnom cestom,  
objektima za opskrbu električnom energijom i vodom prema mjesnim prilikama te čine sastavni  
dio infrastrukture jedinice lokalne samouprave.“

Amandmanom I na prijedlog Odluke dodana je 3. ZONA budući da je uočeno da je ista  
omaškom ispuštena iz prijedloga Odluke premda je Zakonom o komunalnom gospodarstvu jasno  
naglašeno kako se komunalna naknada plaća i za stambeni i poslovni prostor izvan građevinskog  
područja naselja ukoliko se na njemu najmanje obavljaju komunalne djelatnosti:

- održavanje javnih površina,
- održavanje nerazvrstanih cesta,
- javna rasvjeta,

te ako su opremljene najmanje:

- pristupnom cestom,
- objektima za opskrbu električnom energijom i
- vodom prema mjesnim prilikama, te čine sastavni dio infrastrukture JLS.

Nadalje je Amandmanom II sukladno Amandmanu I za 3. ZONU određen i koeficijent, tako da u  
konačnici imamo slijedeće koeficijente zona:

1. za prvu zonu – 1,00
2. za drugu zonu – 0,80
3. za treću zonu – 0,50.

Također su Amandmanom III na prijedlog Odluke izvršene ispravke koeficijenta namjene za  
pojedine djelatnosti, a sve s ciljem kako bi se koeficijenti propisani prijedlogom Odluke što je moguće  
više uskladili sa trenutnim stanjem kako ne bi došlo do dodatnog financijskog opterećenja stanovništva.

Zdravko Perkov navodi kako ima primjedbu za neizgrađeno građevinsko zemljište, to je mali  
koeficijent, smatra da je to u redu gdje je velika kvadratura, ali se pita kako će se to odrediti tamo gdje  
ima puno vlasnika (navodi primjer predjela „Vrtli“).

iti najveći problem Jedinственог управног одјела прilikом

доношења рјешења.

Zdravko Perkov upozorava na problem vlasništva i posjeda.

Pročelnica upozorava na pogrešku u članku 17. u kojem treba ispraviti da se odnosi na odredbe članka 4. a ne 5.

Zdravko Perkov navodi kako je protiv naplate za neizgrađeno građevinsko zemljište. Misli da u Tribunju ima ljudi koji nisu htjeli prodavati svoju imovinu već je ostaviti nasljednicima, a koja se nalazi u građevinskom području.

Filip Bolanča moli da se ubuduće usuglase stavovi na klubovima vijećnika kako bi se skratilo vrijeme trajanja sjednice.

Ksenija Mandarić smatra da su vijećnici plaćeni za svoj posao pa trebaju imati vremena za sjednice.

Načelnik navodi kako se odluka mora donijeti do kraja mjeseca, nismo mogli komparirati sa okolnim općinama i gradovima jer i oni čekaju zadnji tren za donošenje odluke. visinu naknade nismo dizalo od osnivanja (preuzeli smo odluku od grada Vodica). Vodice su do sada digli preko 120%, oni su grad, ovo je strogo namjenski prihod, održava se javna rasvjeta i nerazvrstane ceste, mi sa iskopima razvalimo cestu i to je za nas održavanje a ne gradnja. Slaže se sa Zdravkom u svezi malih površina, to će biti problem Odjela prilikom donošenja rješenja. Navodi kako je za neizgrađeno zemljište mali koeficijent pa je zanemarivo o tome raspravljati. Ako vlada donese porez na nekretnine onda će se ova odluka stavljati van snage.

**Nakon toga vijećnici su se jednoglasno usuglasili da se ispravi pogreška u članku 17.**

Nakon toga predsjednica vijeća otvorila je glasovanje.

**Nakon provedenog glasanja konstatira se kako se sa 8 glasova ZA i 1 glasom PROTIV donosi Odluka o komunalnoj naknadi koja se prilaže ovom zapisniku i čini njegov sastavni dio.**

**AD 4)**

Gđica Davorka Brajković navela je kako temeljem članka 25. stavka 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu - vrijednost boda (B) određuje odlukom predstavničko tijelo do kraja studenog za sljedeću kalendarsku godinu, nakon donošenja Odluke o komunalnoj naknadi.

Vrijednost boda za obračun komunalne naknade utvrđena je 2001. godine i to Odlukom o visini boda za obračun komunalne naknade („Službeni vjesnik Šibensko-kninske županije“, broj 19/01) koju je donijelo Gradsko vijeće Grada Vodica, a koju je Općina Tribunj preuzela Odlukom o preuzimanju odluka i drugih općih akata Grada Vodica i koja je na snazi do danas.

Budući da je Općinskom vijeću Općine Tribunj upućen prijedlog Odluke o komunalnoj naknadi, to je odlučeno da se do konca studenoga donese i Odluka o vrijednosti boda za izračun komunalne naknade kojom je vrijednost boda za izračun komunalne naknade određena u visini od 0,40 kn po m<sup>2</sup> što je Amandmanom I na prijedlog Odluke izmijenjeno/umanjeno i predložena je vrijednosti boda u visini od 0,30 kn po m<sup>2</sup>, odnosno ista vrijednost boda koja se primjenjivala i dosad.



Your complimentary  
use period has ended.  
Thank you for using  
PDF Complete.

[Click Here to upgrade to  
Unlimited Pages and Expanded Features](#)

Nakon toga presio se na glasanje.

**Nakon provedenog glasanja konstatira se kako se JEDNOGLASNO donosi Odluka o vrijednosti boda za izračun komunalne naknade.**

Sjednica je završena u 11.04,37 sati.

Zapisnik sastavila:

Sanja Kumanović Stipaničev, dipl. politolog

Predsjednica vijeća:

Dijana Grubelić, nastavnik